



ORIGINEEL

ckh
advocaten

Heden, de tweeëntwintigste september tweeduizendvijfentwintig

Heb ik, Casparus Henderikus Renken, als toegevoegd gerechtsdeurwaarder, werkzaam ten kantore van Petra de Ruijter, als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Heerhugowaard en aldaar kantoorhoudende aan de J. Duikerweg 15;

Op verzoek van de heer **Carlo Trobia**, wonende te XXXXXXXX (Spanje) in deze zaak woonplaats kiezende te (1812 RL) Alkmaar aan de Toermalijnstraat 9 op het kantoor van de advocaat mr. A.M. Thomas, die ten deze door eiser tot advocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden.

GEDAGVAARD:

De vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **Vereniging tot Instandhouding van het Complex Tuinwijk-Zuid te Haarlem**, statutair gevestigd te Haarlem en kantoorhoudende te (2132 XZ) Hoofddorp aan het adres Jadelaan 107, aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes inclusief producties latende aan,

mw. N. Broek, aldaar werkzaam

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen als wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

OM

Op woensdag één (1) oktober tweeduizendvijfentwintig (2025), des voormiddags om 10:00 (tien) uur niet in persoon, maar vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen, op de openbare civiele terechtzitting van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, die dan wordt gehouden in het gerechtsgebouw te (2011 RW) Haarlem aan de Jansstraat 81 (postadres: Postbus 1621, 2003 BR Haarlem).

MET DE UITDRUKKELIJKE VERMELDING EN AANZEGGING DAT:

- indien gedaagde verzuimt advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;

- bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

1^e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24 lid 2 van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2^e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand als bedoeld in artikel 7 lid 3, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

- dat de eisende en de gedaagde partij verplicht zijn om de feiten die van belang zijn voor de beslissing van de rechter volledig en naar waarheid aan te voeren;
- dat de rechter de gestelde feiten of rechten die door een partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, als vaststaand moet beschouwen, behoudens zijn bevoegdheid bewijs te verlangen, zo vaak aanvaarding van de stellingen zou leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat;

TENEINDE:

Namens eiser, hierna te noemen: **Trobia**, te horen eis doen op de volgende gronden:

INHOUD VAN DEZE DAGVAARDING

- I. Kern van het geschil
- II. Feiten en omstandigheden
- III. Grondslagen van de vorderingen
- IV. Vorderingen
- V. Verweer en weerlegging verweer
- VI. Bewijsaanbod
- VII. Bevoegdheid
- VIII. Petitum

I. KERN VAN HET GESCHIL

1. Het geschil tussen partijen betreft (kort samengevat) een ten onrechte door de Vereniging tot instandhouding van het complex Tuinwijk-Zuid (hierna te noemen: "**de Vereniging**") opgelegde boete aan Trobia wegens vermeende schade aan een appelboom in de gemeenschappelijke binnentuin van Tuinwijk-Zuid.
2. Trobia is sinds 2013 lid van de Vereniging. Vanaf 2018 worden zijn verzoeken en signalen door (het bestuur van) de Vereniging niet serieus genomen. Zijn verzoeken om agendapunten in te dienen worden genegeerd, hij is uit vergaderingen verwijderd en als klap op de vuurpijl is hem ten onrechte een boete opgelegd door de Vereniging.
3. Deze onrechtmatige wijze van handelen (van het bestuur) van de Vereniging jegens Trobia kwam duidelijk naar voren in het jarenlang slepende geschil over de hoogte van de ligusterhaag, tussen Trobia en zijn (toenmalige) buurvrouw, mevrouw Ellen Swaan. Trobia is jarenlang voorgehouden dat er geen regels zouden zijn over de hoogte van de ligusterhagen in (de privé-tuinen van) Tuinwijk-Zuid.
4. Later bleek dit uiteindelijk wel degelijk het geval te zijn. Deze wijze van handelen heeft geresulteerd in onnodige spanningen tussen Trobia en andere leden van de

Vereniging en in plaats dat het bestuur van de Vereniging toegaf aan Trobia dat zij jarenlang het verkeerde standpunt had ingenomen, bleef zij volhardend in haar foutieve stellingen.

5. In onderhavige kwestie beschuldigt de Vereniging Trobia van het beschadigen van een appelboom en heeft hem hiervoor ten onrechte een boete opgelegd. Trobia betwist dat hij schade heeft aangebracht aan een appelboom. Van enige bevoegdheid tot het opleggen van een boete is derhalve dan ook geen sprake.
6. Omdat de Vereniging weigert de boete in te trekken, vordert Trobia (onder meer) een verklaring voor recht dat deze boete hem ten onrechte is opgelegd.

II. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

Partijen

7. Trobia is sinds 2013 eigenaar van de woning gelegen en staande te (2012 RD) Haarlem aan het adres Tuinwijklaan nr. 3. Trobia is, als eigenaar, tevens lid van de Vereniging. De eigendomsinformatie van de woning van Trobia wordt overgelegd als productie 1.

Productie 1: eigendomsinformatie van de woning van Trobia.

8. De Vereniging is een in 1992 opgerichte vereniging, welke onder meer tot doel heeft om het onderhoud en de instandhouding van Tuinwijk-Zuid te waarborgen. Dit houdt onder meer in het toezicht houden op naleving van de voorschriften en het organiseren van het gemeenschappelijk onderhoud van onder meer de gemeenschappelijke tuinen, de heggen, de poorten, de tuinmuren, de dakbedekking en het buitenschilderwerk.
9. Een uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van de Vereniging wordt overgelegd als productie 2.

Productie 2: uittreksel van de Kamer van Koophandel van de Vereniging.

10. Munnik VvE Beheer (hierna te noemen: “**Munnik**”) staat in de Kamer van Koophandel als beperkt gevolmachtigde van de Vereniging geregistreerd (zie productie 2). Munnik is de beheerder van de Vereniging.

Achtergrond Tuinwijk-Zuid

11. Tussen 1920 en 1992 is Tuinwijk-Zuid tot stand gekomen. Tuinwijk-Zuid is een wooncomplex, ontworpen door architect Johannes van Loghem en wordt gekenmerkt door zijn fraaie architectuur. Vanuit de openbare straat bereikt men via een poort een semi-openbaar binnenterrein, waar de woningen gegroepeerd zijn rondom twee parkachtige, gemeenschappelijke tuinen.
12. Tuinwijk-Zuid is vanwege deze bijzondere en kenmerkende compositie aangemerkt als rijksmonument vanaf 1978. In aansluiting daarop is de Vereniging opgericht, om te waarborgen dat Tuinwijk-Zuid als geheel onderhouden blijft. In dat kader houdt de Vereniging toezicht op de naleving van de geldende voorschriften, zoals ook volgt uit artikel 3 van de Statuten van de Vereniging (hierna te noemen: “**de Statuten**”). Als productie 3 worden de Statuten overgelegd.

Productie 3: statuten van de Vereniging.

13. Daarnaast heeft de Vereniging in mei 2013 een Tuinvisie vastgesteld, met daarbij een besluit en een samenvatting. Deze Tuinvisie vormt een belangrijke leidraad voor het beheer en de instandhouding van de gemeenschappelijke tuinen. De Tuinvisie met het daarbij behorende besluit en samenvatting wordt overgelegd als productie 4.

Productie 4: de Tuinvisie en het daarbij behorende besluit en samenvatting.

Houding van de Vereniging tegenover Trobia

14. Naar het oordeel van Trobia laat de Vereniging consequent na de aan haar opgelegde wettelijke en statutaire verplichtingen na te leven. Trobia kan zich niet verenigen met deze gang van zaken en heeft zich sinds 2018 in Tuinwijk-Zuid actief ingezet om ervoor te zorgen dat de Vereniging haar verplichtingen daadwerkelijk nakomt.

15. Zo heeft Trobia bewerkstelligd, na een jarenlange strijd, dat de ligusterhagen in de privétuinen op de “afgesproken” hoogte zouden worden gesnoeid. En hoewel het bestuur van de Vereniging inmiddels na jarenlang heeft ingezien dat Trobia al die tijd gelijk had, kenmerkt het wel de behandeling en bejegening van de Vereniging jegens Trobia.
 16. In 2021 wenste Trobia zijn ligusterhaag te snoeien, zodat deze niet meer te hoog zou zijn. Net als andere woningen in het complex, bijvoorbeeld alle woningen aan de Sparnelaan, met uitzicht op hun eigen ramen, waar de heggen altijd laag worden gehouden (1,60 m). Of zoals die van hem zelf toen hij de woning kocht.
 17. Zijn buurvrouw, met wie hij de ligusterhaag deelt, was het hiermee niet eens. Zij stelde dat het gedeelte van de haag dat op haar grond stond haar eigendom was.
 18. Aangezien Trobia in lijn met de geldende regels wenste te handelen, heeft hij per e-mail van 31 mei 2021 het bestuur van de Vereniging gevraagd hem duidelijkheid te verschaffen over de afspraken die gemaakt zijn over de hoogte van de ligusterhaag in de privétuinen. Trobia was namelijk van oordeel dat de Vereniging, ex artikel 3 van de Statuten, ook toezicht moest houden op de naleving van de regels over de (hoogte van de) heggen in de privétuinen (zie productie 3 van de dagvaarding).
 19. Om duidelijkheid te creëren, meende Trobia dat hij er verstandig aan deed de hoogte van de heggen als punt op de agenda te zetten voor de algemene ledenvergadering, zodat iedere bewoner op de hoogte zou raken van de toegestane hoogte van de ligusterhagen in de privétuinen. Deze e-mail van 31 mei 2021 wordt overgelegd als productie 5.
- Productie 5:** e-mail van 31 mei 2021 van Trobia aan de Vereniging.
20. Vervolgens probeerde Trobia opnieuw de Vereniging in beweging te krijgen, op het moment dat hij constateerde dat zijn buurvrouw, tegen de regels van het Huishoudelijk Reglement van de Vereniging (hierna te noemen: “**het Huishoudelijk Reglement**”) in, een schutting had geplaatst in haar privétuin. In dat kader verwijst Trobia naar artikel 7 van het Huishoudelijk Reglement.

21. Op 23 oktober 2021 heeft Trobia de Vereniging hierop geattendeerd. Deze e-mail van 23 oktober 2021 wordt overgelegd als productie 6 en het Huishoudelijk Reglement als productie 7.

Productie 6: e-mail van 23 oktober 2021 van Trobia aan de Vereniging.

Productie 7: het Huishoudelijk Reglement.

22. Ook hier greep de Vereniging niet in. Onder verwijzing naar een gesprek met de gemeente Haarlem, stelde de Vereniging per e-mail van 13 december 2021 dat de gemeente handhaaft op naleving van de regels voor monumenten, maar dat de gemeente niet actief handhaaft op kleine schuttingen dichtbij woningen. Op basis van deze mededeling van de gemeente, meende de Vereniging kennelijk dat ook zij geen actie meer hoefde te ondernemen. Opnieuw werd zijn verzoek tot naleving van regels – nota bene het eigen Huishoudelijk Reglement – compleet genegeerd. De e-mail van 13 december 2021 wordt overgelegd als productie 8.

Productie 8: e-mail van 13 december 2021 van de Vereniging aan Trobia.

23. Opmerkelijk is dat op 2 september 2022 Trobia een e-mail ontving van de Afdeling Toezicht en Handhaving van de gemeente Haarlem – nadat hij zelf contact met deze afdeling had opgenomen – dat de buurvrouw van Trobia wel degelijk gesommeerd werd tot het verwijderen van haar schutting. Wat bleek namelijk, de gemeente ging uit van een kleine schutting van maximaal 1,5 meter lang en zij was verkeerd geïnformeerd door nota bene de Vereniging. In werkelijkheid betrof de schutting van de buurvrouw namelijk een schutting van 5 meter lang en dat was niet toegestaan. De e-mails tussen Trobia en de Afdeling Toezicht en Handhaving worden overgelegd als productie 9.

Productie 9: e-mails tussen de Afdeling Toezicht en Handhaving en Trobia uit 2022.

24. Deze gang van zaken versterkte bij Trobia het gevoel dat de Vereniging hem niet serieus nam. Erger nog, hij voelde zich gediscrimineerd. Het leek er namelijk op dat het bestuur bewust de kant van zijn buurvrouw koos, terwijl zij aantoonbaar in strijd handelde met de regels. Daarmee werd bij Trobia het beeld bevestigd dat het bestuur de situatie niet objectief beoordeelde en partij koos op basis van persoonlijke voorkeuren in plaats van het naleven van de regels.

25. Desondanks bleef Trobia proberen dat de Vereniging de geldende regels zou naleven. Op 4 oktober 2022 vroeg hij het bestuur opnieuw om de kwestie van de heggen op de agenda van de ledenvergadering te zetten. Hij hoopte daarmee alsnog een normale, open bespreking op gang te brengen, zodat er duidelijke afspraken konden worden gemaakt voor iedereen.
 26. Helaas opnieuw zonder resultaat. De Vereniging besloot dat de punten van Trobia niet zouden worden besproken. Daarbij kreeg Trobia per e-mail van 18 oktober 2022 van de Vereniging te horen dat het bestuur van de Vereniging überhaupt niet bekend is met een vaste afspraak over de hoogte van de ligusterhagen in de privétuinen en dat, voor zover haar bekend is, geen bindend besluit daaraan ten grondslag ligt. Deze correspondentie wordt overgelegd als productie 10.
- Productie 10:** e-mailcorrespondentie van 4 en 18 oktober 2022 tussen de Vereniging en Trobia.
27. Zoals echter zal blijken, bleek niets minder waar en zou het bestuur van de Vereniging wel degelijk op de hoogte moeten zijn geweest van een bindend besluit over de hoogte van de ligusterhagen. Ook al tijdens het verzenden van de e-mail van 18 oktober 2022 aan Trobia.
 28. Tijdens de afsluitende vragenronde van de algemene ledenvergadering van 2 november 2022 lukte het Trobia eindelijk, na meermaals weerstand te hebben ondervonden van de Vereniging, om zijn punt over de hoogte van de heggen te bespreken. Trobia stelde, en zo bleek later terecht, dat er een maximale hoogte was afgesproken. Het bestuur van de Vereniging ontkende dit echter ten onrechte opnieuw.
 29. Onverwacht, maar uiterst gewenst, kreeg Trobia tijdens de algemene ledenvergadering bijval van een oud-bestuurslid van de Vereniging, mevrouw Braakman. Zij stelde dat in de algemene ledenvergadering van september 2015 reeds een bindend besluit was genomen over de hoogte van de ligusterhagen. De notulen van de algemene ledenvergadering van september 2015 en de presentielijst worden overgelegd als productie 11.

Productie 11: notulen algemene ledenvergadering 14 september 2015 en de presentielijst.

30. Zo bleek dat de heggen en hagen aan de straatzijde minimaal een hoogte van 1,40 meter behoren te hebben en maximaal 1,80 meter. Voor de tuinzijde betreft dit een hoogte van minimaal 1,20 meter en maximaal een hoogte van 1,60 meter.
 31. Deze regels bestaan al sinds 2015, maar nimmer heeft het bestuur van de Vereniging deze regels nageleefd. Zij hebben zelfs gedaan alsof deze regels niet bestonden, terwijl er wel degelijk een bindend besluit genomen was over de hoogte van de heggen.
 32. Als excuus voerde de Vereniging in de nieuwsbrief van november 2022 aan dat de notulen van desbetreffende vergadering in 2015 per abuis niet beschikbaar zijn gesteld. Dat neemt niet weg dat het bestuur van de Vereniging wel degelijk op de hoogte had moeten zijn van die afspraak. Immers, het betrof een bindend besluit waar de Vereniging uitvoering aan diende te geven. De nieuwsbrief van november 2022 wordt overgelegd als productie 12.
- Productie 12:** nieuwsbrief van november 2022 van de Vereniging.
33. Trobia had tot november 2022 geen kennis van het bestaan van de regels inzake de hoogte van de heggen. Hij was in 2015 niet aanwezig bij de betreffende ledenvergadering en er werd op de server van de Vereniging nergens naar deze regels en/of notulen van die vergadering verwezen. Voor zover de notulen destijds al zijn verzonden, betrof dit slechts een bijlage bij een e-mail die hij zeven jaar eerder had ontvangen, verzonden niet door het bestuur maar vanaf het privéadres van de webmaster (jorritvdheide@gmail.com). Dat maakte het voor Trobia feitelijk onmogelijk deze regels terug te vinden of te herkennen, temeer omdat Nederlands niet zijn moedertaal is en de taal beperkt machtig is.
 34. Hoewel tijdens de algemene ledenvergadering van 2 november 2022 eindelijk werd bevestigd dat de in 2015 vastgestelde regels inzake de hoogte van de heggen en hagen onverkort gelden, heeft het bestuur van de Vereniging daarna geen uitvoering gegeven aan deze regels.
 35. Integendeel, slechts 6 maanden later (in mei 2023) wordt door het bestuur in een nieuwsbrief van 12 mei 2023 ineens het volgende aangegeven:

“Wat de heggen betreft, werd tijdens de vergadering duidelijk dat het verslag van 2015 te beknopt was en geen recht deed aan de voorstellen die destijds zijn gedaan. De algemene vergadering heeft daarom besloten dat de huidige afspraken moeten worden herzien. Het bestuur zal tijdens de najaarsvergadering een nieuw voorstel indienen over de hoogte van de heggen.”

36. Deze bewering is echter gewoonweg niet waar. Tijdens de vergadering van 21 maart 2023 zei (enkel) voorzitter Van Doorn slechts dat het voorstel uit 2015 “onvoldoende” was, waarop mevrouw Marja Brakman, voormalig bestuurslid en auteur van het uitgebreide voorstel uit 2015, direct en krachtig reageerde met: “Nee, nee!”. Het voorstel was zorgvuldig en maar liefst vier pagina’s lang. Van een ‘te beknopt verslag’, dat geen recht zou doen aan de voorstellen van destijds, was geen sprake en dat was ook niet door de algemene vergadering besloten. Als productie 13 wordt het voorstel hagen Tuinwijk-Zuid uit 2015 in het geding gebracht.

Productie 13: het voorstel hagen Tuinwijk-Zuid uit 2015.

37. In oktober 2023 heeft het bestuur van de Vereniging nog geprobeerd nieuwe hoogten van de heggen en hagen vast te stellen. Dit voorstel is tijdens de algemene ledenvergadering van 26 maart 2024 verworpen, waarmee de oorspronkelijke regels uit 2015 opnieuw zijn bevestigd. De agenda en de notulen van de algemene ledenvergadering van 26 maart 2024 worden overgelegd als productie 14.

Productie 14: de agenda en de notulen algemene ledenvergadering 26 maart 2024.

38. In diezelfde vergadering werd Trobia bovendien geconfronteerd met twee brieven van leden van de Vereniging, waarin werd opgeroepen hem te sanctioneren wegens vermeend ongepast gedrag. Deze oproep was des te opmerkelijker, nu was vastgesteld dat Trobia in de kwestie van de heggen volledig in het gelijk stond.
39. In plaats van deze leden aan te spreken op hun ongefundeerde beschuldigingen, verzocht de Vereniging juist Trobia de vergadering te verlaten. Anders dan in de notulen is weergegeven, gebeurde dit niet na langdurige discussie, maar verliet

Trobia de vergadering rustig, om verdere escalatie te voorkomen (zie productie 14 van deze dagvaarding).

40. Deze gang van zaken is illustratief voor de manier waarop Trobia jarenlang door de Vereniging is bejegend. Trobia wordt weggezet als lastpak en zelfs buitengesloten van vergaderingen, terwijl meermaals is gebleken dat zijn standpunten juist waren. Tot op heden heeft Trobia geen enkele erkenning of excuses gekregen van het bestuur van de Vereniging. Erger nog, zijn inbreng tijdens de algemene ledenvergaderingen wordt stelselmatig onjuist weergegeven of zelfs volledig weggelaten uit de notulen.
41. Ook na afronding van het heggenconflict zette de vijandige houding van het bestuur van de Vereniging jegens Trobia zich voort. Trobia merkte dat hij door zijn kritische houding nog steeds buitengesloten werd en niet als volwaardig lid werd behandeld.
42. Dit blijkt bijvoorbeeld uit het feit dat het bestuur van de Vereniging de door Trobia ingebrachte agendapunten voor de algemene ledenvergadering steeds afwees. Er wordt dan gezegd dat zijn voorstellen niet concreet genoeg zijn of niet voldoen aan de interne “spelregels” voor het indienen van agendapunten ter stemming.
43. Deze interne “spelregels” hebben echter geen enkele geldigheid, omdat ze nooit door de algemene ledenvergadering zijn vastgesteld. Trobia heeft dit per e-mail proberen te leggen aan de Vereniging, maar hij kreeg daarop geen inhoudelijke reactie. Opnieuw steekt het bestuur van de Vereniging haar kop in het zand. Als productie 15 wordt de e-mailcorrespondentie hieromtrent overgelegd.

Productie 15: e-mailcorrespondentie tussen 4 en 6 november 2024 tussen Trobia en de Vereniging.

Geschil tussen partijen ten aanzien van de opgelegde boete

44. Het dieptepunt kwam toen de Vereniging Trobia een boete oplegde voor vermeende schade aan bomen en planten in de gemeenschappelijke tuinen, terwijl Trobia die schade niet heeft veroorzaakt.

45. Op 29 februari 2024 ontving Trobia een e-mail van de Vereniging dat hij zonder toestemming van de Vereniging de bomen en planten in de binnentuin-west / binnentuin-oost zou hebben gesnoeid. Het betreft hierbij vermeende schade aan een appelboompje en de rode kornoeljes in de west-tuin en vermeende schade aan de rododendron in de oost-tuin. Als productie 16 wordt de e-mail van 29 februari 2024 overgelegd.

Productie 16: e-mail van 29 februari 2024 van de Vereniging aan Trobia.

46. Deze beschuldiging werd op geen enkele manier onderbouwd: er waren geen foto's, rapporten of andere bewijzen. Toch gaf de Vereniging aan dat zij de kosten voor het herstel van vermeende schade aan rode kornoeljes en een appelboom op Trobia zou verhalen.
47. Op 3 september 2024 volgde een offerte van Munnik (die zij ten onrechte een factuur noemt) ten bedrage van € 1.317,69, zogenaamd op basis van een afspraak tussen Trobia en het bestuur van de Vereniging. De offerte die Munnik aan Trobia doorstuurde betrof een offerte voor het vervangen van een appelboom, in verband met het vermeend verwijderen van een kop uit een appelboom, plus administratiekosten. De offerte wordt overgelegd als productie 17.

Productie 17: offerte van 3 september 2024 van Munnik.

48. Trobia betwist dat hij een kop uit een appelboom heeft verwijderd, dan wel schade aan een appelboom heeft aangebracht. Sterker nog: hij heeft nimmer enige appelboom in de tuin gesnoeid en/of onderhouden. Wel heeft hij andere planten onderhouden, maar een appelboom nimmer. Hij wijst iedere betrokkenheid bij de vermeende schade dan ook van de hand.
49. Ondanks dat Trobia steeds duidelijk heeft gemaakt geen enkele schade aan een appelboom te hebben veroorzaakt, ontving hij op 18 september 2024 toch een betalingsherinnering voor het bedrag van de eerdergenoemde offerte. Omdat hij opnieuw (!) ten onrechte verantwoordelijk werd gehouden voor schade die hij niet heeft veroorzaakt, heeft Trobia zich genoodzaakt gezien zijn advocaat in te schakelen.

Sommatiebrief advocaat

50. Op 24 februari 2025 heeft de advocaat van Trobia per brief nogmaals aangegeven dat geen enkele onderbouwing is gegeven dat Trobia de vermeende schade heeft veroorzaakt. Daarbij wordt ook gewezen op het ontbreken van enige bevoegdheid van de Vereniging voor het opleggen van een boete. Als productie 18 wordt de brief van 24 februari 2025 overgelegd.

Productie 18: brief van 24 februari 2025 van de advocaat van Trobia aan de Vereniging.

51. Op grond van artikel 11 sub 2 onder b en d van de Statuten meent de Vereniging de bevoegdheid te hebben om aan Trobia een boete op te leggen.
52. Artikel 11 sub 2 onder b van de Statuten luidt als volgt:

“een lid is verplicht om van zijn woonhuis en het gemeenschappelijke gedeelte een zodanig gebruik te maken, dat hij zijn mede-leden en de gebruikers geen onnodige overlast bezorgd. In verband hiermee dient hij zich te houden aan de door de vereniging vastgestelde en/of vast te stellen regelen omtrent dat gebruik;”

53. Artikel 11 sub 2 onder d van de Statuten bepaalt dat:

“indien een lid handelt in strijd met zijn sub b en c van dit artikel gegeven verplichtingen en, na daartoe door de vereniging schriftelijk te zijn aangemaand, nog dertig dagen in zijn nalatigheid volhardt verbeurt hij ten behoeve van de vereniging een terstond opeisbare boete van eenduizend gulden (f. 1.000, --) in contanten voor elke week, dat hij nalatig blijft, waarbij een deel van een week voor een gehele week wordt gehouden, zulks onverminderd de mogelijkheid van ontzetting uit zijn lidmaatschap als bedoeld in artikel 8; ten aanzien van de hoogte van voormelde boete geldt de indexerings welke volgens besluit van de algemene ledenvergadering der vereniging zal zijn vastgesteld;”

54. Uit deze bepalingen volgt dat een boete alleen kan worden opgelegd wanneer er sprake is van onnodige overlast én pas nadat de betreffende eigenaar eerst schriftelijk is aangemaand en vervolgens dertig dagen in gebreke blijft.
55. Geen van deze voorwaarden is vervuld. Trobia heeft geen onnodige overlast veroorzaakt, en is niet schriftelijk aangemaand omtrent het snoeien van de bomen en planten in de binnentuin.
56. Op 28 februari 2025 kwam de Vereniging voorts met een reactie dat het bestuur de brief eerst gezamenlijk wenst te beoordelen, alvorens met een inhoudelijke reactie te komen. Pas na meerdere herinneringen van de advocaat van Trobia, reageerde de Vereniging op 16 april 2025 pas inhoudelijk op de brief van de advocaat van Trobia. Deze e-mailcorrespondentie wordt overgelegd als productie 19.
- Productie 19:** e-mailcorrespondentie tussen 28 februari 2025 en 16 april 2025 tussen de advocaat van Trobia en de Vereniging.
57. In deze reactie hield de Vereniging ten onrechte vol dat Trobia een appelboom zou hebben gesnoeid. Dit snoeien zou er volgens een tuinarchitect en hoveniersbedrijven toe hebben geleid dat een appelboom beschadigd is geraakt. Op basis daarvan houdt de Vereniging Trobia nog steeds aansprakelijk voor de vermeende schade aan een appelboom.

58. Dat een appelboom schade vertoont, betekent nog niet dat Trobia daarvoor verantwoordelijk is. Het enige wat vaststaat, is dat een appelboom beschadigd is. Dat dit door Trobia zou zijn veroorzaakt, is nergens uit gebleken.
59. Sterker nog, uit een e-mail van 6 maart 2022 blijkt dat juist andere bewoners, waaronder mevrouw Poletiek van Tuinwijklaan nr. 7, appelbomen snoeien. Aangezien in de e-mail van de Vereniging niet duidelijk is aangegeven om welke appelboom het precies zou gaan, kan niet met zekerheid worden vastgesteld dat dit dezelfde appelboom betreft als die eerder door mevrouw Poletiek is gesnoeid. De e-mail van 6 maart 2022 wordt overgelegd als productie 20.
- Productie 20:** e-mail van 6 maart 2022 van Swaalf aan de Vereniging.
60. Nu niet is komen vast te staan dat Trobia een appelboom heeft gesnoeid en schade heeft aangebracht aan een appelboom, ontbreekt ieder bewijs dat de gestelde schade door hem is veroorzaakt. Het causaal verband dat de Vereniging veronderstelt, is louter speculatief. Trobia kan dan ook niet aansprakelijk worden gehouden.
61. Het bedrag dat de Vereniging voorts vordert is disproportioneel hoog te noemen. Uit een offerte van een derde partij, zijnde Loef Tuinplantencentrum, blijkt dat het vervangen van een appelboom totaal € 241,-- bedraagt, veel lager dan de € 1.305,59 die Hoveniersbedrijf J.F. Stolvoort bij Munnik in rekening bracht (zie productie 17 van deze dagvaarding).
62. Voor zover thans bekend, is de appelboom tot op heden zelfs niet vervangen. De Vereniging heeft volstaan met het opvragen van een offerte, maar geen herstelwerkzaamheden laten uitvoeren. Dat onderstreept dat er geen sprake is van reële of spoedeisende schade, en dat de opgelegde boete louter een middel was om Trobia onder druk te zetten.
63. De Vereniging stelt daarnaast dat er in een algemene ledenvergadering zou zijn besloten dat het zelfstandig snoeien in de gezamenlijke tuinen, zonder toestemming vooraf van de tuinwerkgroep, niet is toegestaan. Dit zou een grondslag bieden om aan Trobia een boete op te mogen leggen.

64. Nog afgezien van het feit dat dit besluit uit de algemene ledenvergadering nimmer aan Trobia is overgelegd, kan dit besluit niet 'zomaar' afwijken van hetgeen in de Statuten is bepaald. De Statuten bepalen dat degene die in strijd met een besluit handelt, hiervoor eerst schriftelijk wordt aangemaand en vervolgens een termijn van dertig dagen krijgt.
65. Dit is geenszins op Trobia van toepassing. Hij heeft nimmer de kop van de appelboom gesnoeid. Voorts heeft hij geen schriftelijke aanmaning van de Vereniging ontvangen en is hem niet kenbaar gemaakt dat zijn algemeen noodzakelijk onderhoud ongewenst was. Nogmaals: een appelboom heeft hij nooit gesnoeid en zelfs überhaupt niet aangeraakt.
66. Er was (en is) dus geen geldige reden om Trobia een boete op te leggen.
67. Voor de rode kornoeljes en de rododendron heeft de Vereniging erkend dat geen boete aan Trobia wordt opgelegd. Naar het oordeel van Trobia is dit ook de enige gerechtvaardigde conclusie, nu hij op geen enkele manier schade heeft veroorzaakt aan de bomen en planten in de binnentuin.
68. Voor Trobia is hiermee duidelijk dat de boete niet om de feiten ging, maar vooral bedoeld was om hem als kritisch lid te raken. Het voelde als een manier om hem, naar de wens van andere leden van de Vereniging te straffen.
69. Aangezien de Vereniging niet bereid is de ten onrechte opgelegde boete aan Trobia in te trekken, ziet hij zich genoodzaakt haar in rechte te betrekken om voor recht een verklaring te krijgen dat de Vereniging deze boete niet aan hem op had mogen leggen.

III. GRONDSLAGEN VAN DE VORDERINGEN

Onterecht opgelegde boete

70. Op grond van artikel 2 van het Huishoudelijk Reglement hebben de eigenaren van de woningen gelegen in Tuinwijk-Zuid een onderhoudsplicht ten aanzien van de gemeenschappelijke delen van het complex. Artikel 2 luidt:

“de eigenaren moeten er gezamenlijk zoveel mogelijk toe bijdragen dat de gemeenschappelijke delen van het complex netjes worden gehouden”.

71. Trobia heeft niets meer en niets minder gedaan dan normaal onderhoud plegen aan de rode kornoeljes, hetgeen hij zelfs op grond van voornoemd artikel gehouden is om te doen.
72. Daarbij heeft op grond van artikel 2:27 lid 4 sub c BW te gelden dat de statuten van een vereniging moeten inhouden de verplichtingen die de leden tegenover de vereniging hebben, of de wijze waarop zodanige verplichtingen kunnen worden opgelegd. In artikel 2:34a BW is voorts bepaald dat verbintenissen slechts bij of krachtens de statuten aan het lidmaatschap kunnen worden verbonden.
73. Er is dus een statutaire basis vereist voor de verbintenissen die aan het lidmaatschap worden gekoppeld. De statuten kunnen weliswaar bepalen dat een orgaan van de vereniging bij besluit verbintenissen kan opleggen aan de leden of dat een verbintenis nader wordt uitgewerkt in een huishoudelijk reglement, doch de aard van de desbetreffende verbintenis moet steeds uit de statuten kenbaar zijn. Indien dergelijke besluiten een statutaire basis ontberen, zijn zij nietig (zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 13 januari 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:120).
74. Zoals reeds uiteengezet meende de Vereniging ten onrechte een grondslag te kunnen ontlenen aan artikel 11 lid 2 sub b en d van de Statuten. Conform deze artikelen heeft de Vereniging uitsluitend de bevoegdheid om een boete op te leggen indien sprake is van onnodige overlast, en pas nadat de betreffende eigenaar schriftelijk is aangemaand en vervolgens gedurende dertig dagen in zijn nalatigheid volhardt. Daarvan is bij Trobia geen sprake. Hij heeft geen ‘onnodige overlast’ veroorzaakt, hij heeft geen schriftelijke aanmaning ontvangen en hij is niet gecontinueerd met enige overlast.
75. Door evengoed een boete aan Trobia op te leggen, handelt de Vereniging (willens en wetens) naar het oordeel van Trobia onrechtmatig.

Schending redelijkheid en billijkheid (art. 2:8 BW)

76. Daarnaast geldt dat de Vereniging en haar bestuur zich op grond van artikel 2:8 BW jegens Trobia, als lid, naar redelijkheid en billijkheid dienen te gedragen.
77. Zoals blijkt uit de in deze dagvaarding weergegeven feiten en omstandigheden, is de wijze waarop de Vereniging Trobia structureel heeft bejegend – het herhaaldelijk weigeren van zijn agendapunten, het verwijderen uit vergaderingen en het opleggen van een boete zonder statutaire grondslag en zonder bewijs – naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar.
78. Door aldus te handelen, heeft de Vereniging gehandeld in strijd met artikel 2:8 BW. Het opleggen van de boete kan om die reden niet in stand blijven, terwijl tevens dient te worden vastgesteld dat de Vereniging hiermee in strijd met haar wettelijke en statutaire zorgvuldigheidsplichten jegens Trobia heeft gehandeld.

IV. VORDERINGEN

Verklaring voor recht

79. Met inachtneming van het vorenstaande, vordert Trobia dat uw rechtbank voor recht verklaart dat Trobia geen boete is verschuldigd voor het aanbrengen van schade aan een appelboom in de binnentuin van Tuinwijk-Zuid.
80. Daarnaast vordert Trobia dat uw rechtbank voor recht verklaart dat de Vereniging door het opleggen van de boete en haar bejegening jegens Trobia in strijd heeft gehandeld met artikel 2:8 BW.

V. VERWEER EN WEERLEGGING VERWEER

81. Reeds in het lichaam van de dagvaarding is uitgebreid ingegaan op het enkele verweer dat de Vereniging heeft gevoerd. Een ander verweer van de Vereniging is zijdens Trobia niet bekend en kan niet bij deze dagvaarding worden weerlegd.

VI. BEWIJSAANBOD

82. De ter beoordeling van de onderhavige kwestie van belang zijnde stukken zijn als afzonderlijke producties aan deze dagvaarding gehecht. Trobia is daarnaast bereid, voor zover en indien in deze de bewijslast op hem zou rusten, tot bewijslevering van zijn stellingen over te gaan door alle middelen rechtens, in het bijzonder door het horen van getuigen.
83. Als getuige wijst Trobia in ieder geval hemzelf aan. Hij kan onder meer verklaren over alle relevante feiten en omstandigheden die in deze dagvaarding zijn uiteengezet en onderbouwd.

VII. BEVOEGDHEID

84. Op grond van artikel 99 Rv is de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem bevoegd om van deze zaak kennis te nemen.
85. Uw rechtbank is bevoegd, nu het hier vorderingen van onbepaalde waarde betreft.

VIII. PETITUM

MITSDIEN:

Het uw rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem moge behagen BIJ VONNIS, voor zover en indien mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Voor recht te verklaren dat Trobia geen boete is verschuldigd voor het aanbrengen van schade aan een appelboom in de binnentuin van Tuinwijk-Zuid;
- II. Voor recht te verklaren dat de Vereniging door het opleggen van de boete en haar bejegening jegens Trobia in strijd heeft gehandeld met artikel 2:8 BW;
- III. De Vereniging te veroordelen om aan Trobia te betalen de kosten van deze procedure, daaronder begrepen alle kosten die op de tenuitvoerlegging vallen en de nakosten, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de 14e dag na de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis.

De kosten van dit exploit zijn: € 148,04

Specificatie

| | | |
|-----------------|---|--------|
| Explootkosten | € | 119,40 |
| Verschotten KVK | € | 2,95 |
| Opslag BTW | € | 25,69 |

Hierbij verklaart ondergetekende dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandelingen en noodzakelijk waren, alsmede dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

Requirante verklaart conform de Wet omzetbelasting 1968 geen omzetbelasting te kunnen verrekenen en ondergetekende verklaart dat de kosten om deze reden zijn verhoogd met een percentage gelijk aan dat van de BTW.

